

журналистики БГУ. В настоящее время специалисты из Йемена посещают Беларусь, РФ, другие страны СНГ, охотно перенимают опыт своих коллег. Для йеменского телезрителя сегодня национальное ТВ не является доминирующим, а как бы составной частью общеарабского и мирового телевидения. Современный зритель смотрит в первую очередь свои национальные программы, которые рассказывают о том, что делается в Йемене, но обращает внимание и на общеарабские каналы Саудовской Аравии, Кувейта, Арабских Эмиратов, каналы «Аль-Джазира», «Аль-Арабия», русский канал на арабском языке «Россия Аль-Еум» («Россия сегодня»). Идет обмен информацией между организациями, с помощью ЮНЕСКО создаются центры по ликвидации «цифрового разрыва», в рамках всемирной программы «Информация для всех» осуществляется компьютеризация и информатизация страны.

Людмила Мельникова

Белорусский государственный университет

ФЕНОМЕН БЕЛОРУССКОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ

В. Третьяков, декан Высшей школы телевидения МГУ им. М.В. Ломоносова, рассматривая телевидение в качестве общенационального СМИ, определил его как «политическое ядерное оружие» и «вещь в себе» [2]. В транснациональном контексте, по мнению В. Третьякова, ТВ заслуживает сравнения с «воронкой пошлости и невежества» [3]. То, что эти оценки даны автором на страницах российского журнала «Журналист», не является случайностью.

Старейшее периодическое издание профессионального сообщества – ежемесячный журнал «Журналист» (РФ) традиционно посвящает телевидению немало острых аналитических материалов, затрагивающих самые разные проблемы его функционирования. Постоянными авторами рубрики «Телерадиозфир» выступают известные теоретики, критики, тележурналисты, позиция которых нередко имеет мало общего с позицией руководства как отраслевого министерства, Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, так и отдельных телеканалов. Иными словами, российское телевидение функционирует в атмосфере открытой дискуссии, в том числе в среде профессионального журналистского сообщества, чего нельзя утверждать применительно к белорусскому ТВ.

В известной степени это объясняется отсутствием в нашей стране системы профессиональной телевизионной критики. За без малого

60-летнюю историю белорусского телевидения в стране не появились телекритики такого уровня, как В. Сапак, С. Муратов, А. Варганов, И. Петровская. Дефицит *конструктивного инакомыслия* в оценках деятельности белорусских телеканалов – результат отсутствия школы национальной телекритики и даже каких бы то ни было признаков формирования такой школы – позволил национальному ТВ стать и «вещью в себе», и «государством в государстве», точнее – *«империей»* в государстве» с присущими любой империи амбициями.

Площадкой для открытого диалога, в том числе общественного, который позволил бы умерить эти амбиции, могли бы стать печатные СМИ страны. Однако публикации, посвященные ТВ, в национальных периодических изданиях носят эпизодический характер. Позицию государственных печатных СМИ в отношении национального ТВ давно определяет принцип: *или хорошо, или ничего*.

Национальному периодическому изданию профессионального общества – журналу «Журналист» – также не удалось стать платформой для беспристрастного анализа результатов работы отечественного ТВ, хотя такие попытки предпринимались [1].

Что касается регулярных публикаций о ТВ в популярном еженедельном приложении к газете «СБ. Беларусь сегодня» «ТВ твоего дома», то их можно охарактеризовать, используя меткое выражение доктора филологических наук доцента СПБГУ С. Ильченко как «принуждение к восхищению».

«Принуждением к восхищению» можно назвать и телеверсии ежегодного Национального конкурса «Телевершина». Не умаляя в принципе значимости работы многих практиков национального ТВ и их профессиональных достижений, следует отметить очевидное стремление организаторов «Телевершины» раздать «всем сестрам по серьгам», а также попытки имитации «жесткой конкурентной борьбы» по целому ряду номинаций.

Отсутствие открытого, принципиального общественного диалога, в том числе и в профессиональной журналистской среде, затрагивающего интересы национального ТВ, неизбежно деформирует представление телеканалов о качестве своей работы, ее социальной значимости. Примером такой деформации может служить появление в качестве ведущего диалогов «пра вечнае» на телеканале «Беларусь 3»... доктора Терещенко («Дзя@блог»). Откровенное недоумение вызывают также концепция и творческое решение такого проекта «Беларусь 3», как «Культпросвет», который хочется назвать *культбеспросветом*.

Ведущему медиахолдингу страны – Белтелерадиокомпании – пора сосредоточиться на объективной оценке результатов работы спортивного телеканала «Беларусь 5», которые далеко не безупречны. Первая годовщина вещания «Беларусь 5» – хороший повод для этого.

Самовлюбленность национального ТВ и его «имперские» амбиции наиболее ярко проявляются в канун нового телевизионного сезона, когда телеканалы соревнуются в мастерстве саморекламы, нередко переходящей всякие разумные границы. Информационный сюжет СТБ, посвященный телесезону 2014–2015 гг., запомнился гипертрофированной нескромностью «звезд». Одна из них – репортер, лауреат Национального конкурса «Телевершина» – заявила без всяких обиняков, что зрители не увидят репортажей *такого* высочайшего профессионального уровня *ни на одном телеканале мира*. Правда, при этом речь шла о репортажах, которые репортеры СТБ снимают «в других странах» («24 часа», эфир 3.09. 2014 г.).

То, что журналисты национального ТВ с удовольствием «дышат планетой» и рисуют «картины мира», видно невооруженным глазом. Между тем вместе с творческими поисками «белорусского следа» и соотечественников в экзотических странах дальнего зарубежья телеканалу СТБ не мешало бы также творчески сосредоточиться на освещении насущных проблем тех, кто живет и трудится вдали не только от всякой экзотики, но и от столицы и областных центров родной Беларуси, и навещать этих людей не только потому, что они живут в «поющих горах».

В свое время С. Муратов, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, говорил своим студентам: «У нас самое свободное телевидение: оно свободно... от зрителя». Современное белорусское телевидение можно также охарактеризовать как *самое свободное*: оно свободно не только от критики, но и от принципиальной самооценки. И в этом его феномен.

Літаратура

1. Телевидение без прикрас // Журналист. – 2009. – № 1/2. – С. 14–24.
2. Третьяков, В. Феномен телевидения, или Какую передачу ведет Бернارد Шоу? / В. Третьяков // Журналист. – 2014. – № 5. – С. 61–62.
3. Третьяков, В. Феномен телевидения-2, или Какую передачу ведет Бернارد Шоу? / В. Третьяков // Журналист. – 2014. – № 6. – С. 53–54.